

В Федеральный Арбитражный суд Московского округа
127994, Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9

Истец: Государственное Учреждение –
Главное Управление Пенсионного фонда
Российской Федерации № _
по _____

Ответчик: ОАО « _____ »

(лицо, направившее кассационную жалобу)

Гос. пошлина: 2000 (две тысячи) рублей

Дело № А40-_____

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на Решение Арбитражного суда г. Москвы от __.__.201_ г. по делу
№ А40-_____ и на Постановление
Девятого Арбитражного Апелляционного суда №
_____ от __.__.201_ г. по делу № А40_____

«__» _____ 201_ года Арбитражным судом г. Москвы по делу № _____ принято Решение, согласно которому суд удовлетворил требования Истца о взыскании с Ответчика штрафа за несвоевременное представление сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в размере _____ (_____) рублей __ коп.

«__» _____ 201_ года Девятым Арбитражным Апелляционным судом по делу № _____ принято Постановление № _____ об оставлении без изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от __.__.201_ г. по делу № _____, а апелляционной жалобы Ответчика – без удовлетворения.

Ответчик считает, что принятые Решение и Постановление являются незаконными и подлежат отмене, поскольку они приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судом первой инстанции не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным Ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а, следовательно, и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права Арбитражный суд г. Москвы вынес незаконное решение, которым обязал Ответчика выплатить штраф за несвоевременное представление сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в размере _____ (_____) рублей __ копеек, а также госпошлину в размере _____ (_____) рубль __ копеек.

Данное решение оставлено без изменения постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного суда № _____ от __.__.201_ г. При этом суд при исследовании вопроса законности оснований привлечения к ответственности Ответчика в досудебном порядке неправильно истолковал положения законодательства, не принял во внимание

возражения Ответчика, не дал оценку доказательствам, приведенным Ответчиком в подтверждение своих доводов.

Статьей 16 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», а также Положением о Пенсионном фонде Российской Федерации (России), утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г. № 2122-1, определен исчерпывающий перечень прав и обязанностей органов Пенсионного фонда Российской Федерации. В соответствии с законодательством РФ органы Пенсионного фонда Российской Федерации не наделены правом самостоятельно, в досудебном порядке, привлекать к ответственности страхователей. В связи с чем, вынесение в отношении ОАО «_____» Решения № ____ от __ _____ 201__ года о привлечение к ответственности за несвоевременное представление сведений необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета за 20__ год, а также предъявление Требования № ____ от __ _____ 20__ года об уплате штрафа ОАО «_____» в досудебном порядке являются незаконными. Учитывая изложенное, не может являться законным установление в данных документах сроков их исполнения, а следовательно, исчисления с установленных календарных дат момента начала течения срока подачи искового заявления в суд о взыскании штрафа.

В соответствии с частью 3 ст. 17 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» органы Пенсионного фонда Российской Федерации наделены правом взыскивать со страхователей штрафы за несвоевременное представление сведений, необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета, исключительно в судебном порядке, то есть, в соответствии с законодательством РФ только суд вправе устанавливать виновность лица в совершении правонарушения, привлекать его к ответственности за несвоевременное представление сведений, необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета, и принимать решение о взыскании штрафа.

На основании п. 3 ст. 46 НК РФ исковое заявление о взыскании штрафа может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

В соответствии с пунктом 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 года № 5 момент начала течения срока, установленного пунктом 1 статьи 115 НК РФ, определяется исходя из обстоятельств совершения и выявления правонарушения.

В постановлении Федерального Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2005 г. № КА-А40/5178-05 указано, что обязанность органов Пенсионного фонда Российской Федерации по проведению проверок по окончании срока сдачи индивидуальных сведений по застрахованным работникам законодателем не предусмотрена. С учетом изложенного и исходя из характера правонарушения, состоящего в непредставлении индивидуальных сведений о застрахованных лицах, моментом обнаружения, а следовательно, моментом начала течения срока подачи искового заявления в суд о взыскании штрафа следует считать дату фактического представления таких сведений.

ОАО «_____» представило в органы Пенсионного фонда РФ необходимые сведения __ _____ 20__ года. Следовательно, у органов Пенсионного фонда Российской Федерации право на подачу искового заявления возникло __ _____ 20__ года. Срок исковой давности для подачи искового заявления истек по истечении шести месяцев, а именно __ _____ 20__ года. Учитывая то, что исковое заявление Истцом подано лишь __ _____ 20__ года, оно не подлежит удовлетворению в связи с истечением срока исковой давности взыскания штрафа.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 6.1, 48, 109, 112, 114, 115 НК РФ, ст. 16, 17 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном

(персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», руководствуясь ст. 287 и ст. 288 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от __.__.201_ г. по делу № А40_____ и постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда № _____ от __.__.201_ г. по делу № _____ и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования Ответчика об отказе в удовлетворении иска Государственного Учреждения – Главное Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации № _ по _____ о взыскании штрафа с ОАО «_____» за несвоевременное представление сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, в территориальный орган Пенсионного Фонда Российской Федерации в размере _____ (_____) рублей __ копеек, а также взыскании госпошлины в размере _____ (_____) рубль __ копеек в доход федерального бюджета.

Приложение:

1. Оригинал платежного поручения, подтверждающего оплату госпошлины.
2. Почтовая квитанция, подтверждающая направление Ответчиком копии кассационной жалобы Истцу.
3. Копия решения Арбитражного суда г. Москвы от __.__.201_ г. по делу № _____.
4. Копия постановления Девятого Арбитражного Апелляционного суда № _____ от __.__.201_ г. по делу № _____.
5. Копия постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 года № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации».
6. Копия постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2005 г. № КА-А40/5178-05 (извлечение).

Генеральный директор
ОАО «_____»
