

**В Высший Арбитражный Суд Российской Федерации**  
101000, Москва, Малый Харитоньевский переулок, 12

**Истец:** Государственное Учреждение –  
Главное Управление Пенсионного фонда  
Российской Федерации № \_\_

по \_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_

**Ответчик:** ОАО « \_\_\_\_\_ »  
Адрес: \_\_\_\_\_

(Заявитель)

**Гос. пошлина: 2000 (две тысячи) рублей**

Дело № \_\_\_\_\_

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о пересмотре в порядке надзора**

**Решения Арбитражного суда г. Москвы от \_\_.\_\_.201\_ г. по делу**

**№ \_\_\_\_\_, Постановления**

**Девятого Арбитражного Апелляционного суда № \_\_\_\_\_ от**

**\_\_.\_\_.201\_ г. по делу № \_\_\_\_\_, Постановления Федерального**

**Арбитражного суда Московского округа № \_\_\_\_\_ от \_\_.\_\_.201\_ г. по  
делу № \_\_\_\_\_.**

«\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ года Арбитражным судом г. Москвы по делу № \_\_\_\_\_ принято Решение, согласно которому суд удовлетворил требования Истца о взыскании с Ответчика штрафа за несвоевременное представление сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_ коп.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ года Девятым Арбитражным Апелляционным судом по делу № \_\_\_\_\_ принято Постановление № \_\_\_\_\_ об оставлении без изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от \_\_.\_\_.201\_ г. по делу № \_\_\_\_\_, а апелляционной жалобы Ответчика – без удовлетворения.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ года Федеральным Арбитражным судом Московского округа по делу № \_\_\_\_\_ принято Постановление № \_\_\_\_\_, согласно которому решение Арбитражного суда г. Москвы от \_\_.\_\_.201\_ г. и Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда № \_\_\_\_\_ от \_\_.\_\_.201\_ г. по делу № \_\_\_\_\_ оставлены без изменения, а кассационная жалоба Ответчика – без удовлетворения.

Ответчик считает, что вышеуказанные судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права, что повлекло за собой существенные нарушения прав и законных интересов Ответчика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судом первой инстанции не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным Ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а, следовательно, и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм

процессуального и материального права Арбитражный суд г. Москвы вынес незаконное решение, которым обязал Ответчика выплатить штраф за несвоевременное представление сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_ копеек, а также госпошлину в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рубль \_\_ копеек.

Данное решение оставлено без изменения постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного суда № \_\_\_\_\_ от \_\_.\_\_.201\_ г. и постановлением Федерального Арбитражного суда Московского округа № \_\_\_\_\_ от \_\_.\_\_.201\_ г. При этом судами при исследовании вопроса законности оснований привлечения к ответственности Ответчика в досудебном порядке были неправильно истолкованы положения законодательства, не приняты во внимание возражения Ответчика.

Статьей 16 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», а также Положением о Пенсионном фонде Российской Федерации (России), утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г. № 2122-1, определен исчерпывающий перечень прав и обязанностей органов Пенсионного фонда Российской Федерации. В соответствии с законодательством РФ органы Пенсионного фонда Российской Федерации не наделены правом самостоятельно, в досудебном порядке, привлекать к ответственности страхователей. В связи с чем, вынесение в отношении ОАО «\_\_\_\_\_» Решения № \_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ года о привлечение к ответственности за несвоевременное представление сведений, необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета за 20\_\_ год, а также предъявление Требования № \_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ года об уплате штрафа ОАО «\_\_\_\_\_» в досудебном порядке являются незаконными. Учитывая изложенное, не может являться законным установление в данных документах сроков их исполнения, а, следовательно, исчисления с установленных календарных дат момента начала течения срока подачи искового заявления в суд о взыскании штрафа.

В соответствии с частью 3 ст. 17 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» органы Пенсионного фонда Российской Федерации наделены правом взыскивать со страхователей штрафы за несвоевременное представление сведений, необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета, исключительно в судебном порядке, то есть, в соответствии с законодательством РФ только суд вправе устанавливать виновность лица в совершении правонарушения, привлекать его к ответственности за несвоевременное представление сведений, необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета, и принимать решение о взыскании штрафа.

Таким образом, исполнение Ответчиком Требования № \_\_\_\_ от \_\_.\_\_.20\_\_ г. являлось бы незаконным, так как данный акт не может быть основанием для уплаты штрафа за несвоевременное представление сведений, необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета. В соответствии с законодательством РФ таким основанием может быть только судебное решение.

В соответствии с п. 1 ст. 115 НК РФ налоговые органы могут обратиться в суд с иском о взыскании штрафов с организации в порядке и сроки, которые предусмотрены ст. 46 НК РФ. На основании п. 3 ст. 46 НК РФ исковое заявление о взыскании штрафа может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Но поскольку, как указывалось выше, органы Пенсионного фонда РФ не наделены правом в досудебном порядке привлекать к ответственности страхователей и направлять им требования об уплате штрафов, то вышеуказанные положения ст. 46 НК РФ применяться в данной ситуации не могут. И в соответствии с пунктом 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 года № 5 момент начала

течения срока, установленного пунктом 1 статьи 115 НК РФ, определяется исходя из обстоятельств совершения и выявления правонарушения.

В постановлении Федерального Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2005 г. № КА-А40/5178-05 указано, что обязанность органов Пенсионного фонда Российской Федерации по проведению проверок по окончании срока сдачи индивидуальных сведений по застрахованным работникам законодателем не предусмотрена. С учетом изложенного и исходя из характера правонарушения, состоящего в непредставлении индивидуальных сведений о застрахованных лицах, моментом обнаружения, а следовательно, моментом начала течения срока подачи искового заявления в суд о взыскании штрафа следует считать дату фактического представления таких сведений.

ОАО «\_\_\_\_\_» представило в органы Пенсионного фонда РФ необходимые сведения «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года. Следовательно, у органов Пенсионного фонда Российской Федерации право на подачу искового заявления возникло «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года. Срок исковой давности для подачи искового заявления истек по истечении шести месяцев, а именно «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года. Учитывая то, что исковое заявление Истцом подано лишь «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года, оно не подлежит удовлетворению в связи с истечением срока исковой давности взыскания штрафа.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, поэтому в силу п. 1 ст. 304 АПК РФ подлежат отмене.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 6.1, 46, 109, 112, 114, 115 НК РФ, ст. 16, 17 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», руководствуясь ст.ст. 292, 304, 305 АПК РФ,

## ПРОШУ:

1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_, постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года, постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_ и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования Ответчика об отказе в удовлетворении иска Государственного Учреждения – Главное Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации № \_\_ по \_\_\_\_\_ о взыскании штрафа с ОАО «\_\_\_\_\_» за несвоевременное представление сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, в территориальный орган Пенсионного Фонда Российской Федерации в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_ копеек, а также взыскании госпошлины в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рубль \_\_ копеек в доход федерального бюджета, не передавая дело на новое рассмотрение.

### Приложение:

1. Оригинал платежного поручения, подтверждающего оплату госпошлины.
2. Копия Заявления о пересмотре в порядке надзора Решения Арбитражного суда г. Москвы от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_, Постановления Девятого Арбитражного Апелляционного суда № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года, Постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_, в 1 экз.
3. Копия решения Арбитражного суда г. Москвы от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_.
4. Копия постановления Девятого Арбитражного Апелляционного суда № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_.

5. Копия постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ года по делу № \_\_\_\_\_.
6. Копия постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 года № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации».
7. Копия постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2005 г. № КА-А40/5178-05 (извлечение).

Генеральный директор  
ОАО «\_\_\_\_\_»

\_\_\_\_\_