

В Девятый арбитражный апелляционный суд
127994 г. Москва, проезд Соломенной Сторожки, д. 12

Истец: Государственное Учреждение –
Главное Управление Пенсионного фонда
Российской Федерации № 5
по г. Москве и Московской области
141400, Московская область, г. Химки, ул. Панфилова, д.7.

Ответчик: ОАО «_____»

(лицо, направившее апелляционную жалобу)

Дело № А40-

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Арбитражного суда г. Москвы от __.__.20__ г.
по делу № А40-_____

«__» _____ 20__ года Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-_____ принято решение, согласно которому суд удовлетворил требования Истца о взыскании с Ответчика штрафа за несвоевременное представление сведений необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в размере _____ (_____ тысяч _____) рублей __ коп.

Ответчик считает, что принятое Решение является незаконным и подлежит отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права.

В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей _____ не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным Ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал Ответчика выплатить штраф за несвоевременное представление сведений необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в размере _____ (_____ тысяч _____) рублей __ коп., а также госпошлину в размере _____ (_____ тысяч _____) рублей __ коп.

Суд не исследовал вопрос законности оснований привлечения к ответственности Ответчика в досудебном порядке, не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным Ответчиком в подтверждение своих доводов.

Статьей 16 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», а также Положением о Пенсионном фонде Российской Федерации (России), утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г., № 2122-1 определен исчерпывающий перечень прав и обязанностей органов Пенсионного фонда Российской Федерации. В соответствии с действующим законодательством РФ, органы Пенсионного фонда Российской Федерации не наделены правом самостоятельно, в досудебном порядке, привлекать к ответственности страхователей. В связи с чем, вынесение в отношении ОАО

«_____» Решения № _____ от «__» _____ 20__ года о привлечение к ответственности за несвоевременное представление сведений необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета за 20__ год, а также предъявление Требования № _____ от «__» _____ 20__ года об уплате штрафа ОАО «_____» в досудебном порядке являются незаконными.

В соответствии с частью 3 ст. 17 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» органы Пенсионного фонда Российской Федерации наделены правом взыскивать со страхователей штрафы за несвоевременное представление сведений необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета исключительно в судебном порядке, то есть, в соответствии с действующим законодательством только суд вправе устанавливать виновность лица в совершении правонарушения, привлекать его к ответственности за несвоевременное представление сведений необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета и принимать решение о взыскании штрафа.

На основании п. 2 ст. 48 НК РФ исковое заявление о взыскании штрафа может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

В соответствии с пунктом 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 года N 5 момент начала течения срока, установленного пунктом 1 статьи 115 НК РФ, определяется исходя из обстоятельств совершения и выявления правонарушения. Обязанность органов Пенсионного фонда Российской Федерации по проведению проверок по окончании срока сдачи индивидуальных сведений по застрахованным работникам законодателем не предусмотрена. С учетом изложенного и исходя из характера правонарушения, состоящего в непредставлении индивидуальных сведений о застрахованных лицах, моментом обнаружения правонарушения следует считать дату фактического представления таких сведений.

ОАО «_____» представило в органы Пенсионного фонда РФ необходимые сведения «__» _____ 20__ года. Следовательно, у органов Пенсионного фонда Российской Федерации право на подачу искового заявления возникло «__» _____ 20__ год. Срок исковой давности для подачи искового заявления истек по истечении шести месяцев, а именно «__» _____ 20__ года. Учитывая то, исковое заявление Истцом подано лишь «__» _____ 20__ года, оно не подлежит удовлетворению в связи с истечением срока исковой давности взыскания штрафа.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 6.1, 48, 109, 112, 114, 115 НК РФ, ст. 16, 17 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», руководствуясь п. 2 ст. 269 и ст. 270 АПК РФ,

ПРОШУ:

Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от «__» _____ 20__ года по делу № А40-_____ и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска Государственного Учреждения – Главное Управление пенсионного фонда Российской Федерации № 5 по г. Москве и Московской области о взыскании штрафа с ОАО «_____» за несвоевременное представление сведений необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в размере _____ (_____ тысяч _____) рублей __ коп., а также госпошлину в размере _____

(_____ тысяч _____) рублей __ коп., в доход федерального бюджета.

Приложение:

1. Оригинал платежного поручения, подтверждающего оплату госпошлины.
2. Почтовая квитанция, подтверждающее направление Ответчиком копии апелляционной жалобы Истцу.
3. Копия решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-_____.
4. Копия Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 года N 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации».
5. Копия Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2005 г. № КА-А40/5178-05 (извлечение).

Генеральный директор
ОАО «_____»

«__» _____ 201_ года.

