

В Московский областной суд

143402, Московская область, Красногорский район,
п/о «Красногорск-2», МКАД 65-66 км.

через Одинцовский городской суд Московской области
143007, Московская область, г. Одинцово, ул. Советская, д. 7.

От Жерденко Дмитрия Александровича (Ответчик по
первоначальному иску, лицо направляющее жалобу)

проживающего по адресу: Московская область,
пос. Голицыно, ул. Маршала Жукова, д. 131, кв. 35.
Телефон: 8-910-413-71-19.

Истец: ООО "Профит ЛТД",

адрес местонахождения: 157303, г. Москва,
ул. М. Поречная, д.1, корп. 1, офис 475.

Государственная пошлина: 100 рублей.

Гражданское дело № 2 - 6895/2014

Апелляционная жалоба

**на решение Одинцовского городского суда Московской области от 03 июня 2014 года по
делу № 2-6895/2014 о расторжении договора № 1339 купли-продажи автотранспортного
средства от 19 апреля 2014 года**

3 июня 2014 года судьей Павловой И.М. Одинцовского городского суда Московской области вынесено решение об удовлетворении исковых требований по гражданскому делу № 2 - 6895/2014 о расторжении договора № 1339 купли-продажи автотранспортного средства от 19 апреля 2014 года (далее - "Договор") и возврате Истцу автотранспортного средства: автомобиля марки SKODA OCTAVIA, идентификационный номер (VIN) _____, 2014 года изготовления, цвет черный, государственный регистрационный знак _____ (далее - "Автомобиль").

Данное решение изготовлено в окончательной форме **4 июня 2014 года**.

Ответчик полагает, что указанное решение является незаконным и подлежит отмене, поскольку не основано на положениях действующего законодательства РФ и **противоречит сложившейся судебной практике (Определению Верховного Суда РФ от 3 июня 2008 года № 5-В08-8, копия прилагается)**. Кроме того, Судом неправильно были применены нормы материального права, обстоятельства, имеющие значение для дела, **не были исследованы Судом в полном объеме, а доводы Истца не были подтверждены соответствующими доказательствами** в установленном законом порядке. Доводы Ответчика тезисно сводятся к следующему:

1. Судом не правильно оценены следующие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Судом установлено, но не принято во внимание следующее.

До момента вынесения решения судом Ответчик в полном объеме оплатил приобретенный Автомобиль. Данное обстоятельство отражено в решении суда (л.д. № 165, первый абзац сверху), а также подтверждается платежными поручениями и информационными письмами о зачислении денежных средств на расчетный счет Истца (л.д. № 102 - 104, 154). В соответствии с п. 3.3. Договора "Обязательство по оплате Стоимости Имуущества в соответствии с условиями настоящего Договора считается выполненным Покупателем с момента зачисления на расчетный счет Продавца всех денежных средств, составляющих Стоимость Имуущества." То есть на момент вынесения решения судом Ответчик в полном объеме исполнил все условия Договора, в том числе по оплате Автомобиля.

Оплата за приобретенный Автомобиль была принята Истцом, так как данные денежные средства находились на расчетном счету Истца продолжительное время (более 20

дней, л.д. № 103, 155) и он мог ими распоряжаться по своему усмотрению. Ссылки Истца, на то обстоятельство, что он вернул данные денежные средства не должны приниматься во внимание, так как возврат оплаты за Автомобиль не предусмотрен ГК РФ (глава 30, § 1 "Общие положения о купле-продаже"), а также условиями Договора. Отсутствие причинно-следственной связи представленных истцом платежных документов (л.д. № 155, 158) с рассматриваемым Договором подтверждается назначением платежа - "Возврат ошибочно перечисленных средств".

Суд утверждает, что Ответчик согласился со следующими фактами, что оплата Автомобиля по Договору в установленные договором сроки не произведена (л.д. № 166, второй абзац сверху), факт передачи Автомобиля Истцом Ответчику не доказан. Суд посчитал, что эти обстоятельства свидетельствуют об отказе Ответчика от исполнения Договора в одностороннем порядке. Данные утверждения не соответствуют действительности. Ответчик никогда не соглашался с данными утверждениями и подробно изложил позицию в своих возражениях (л.д. № 105-107). Кратко они сводятся к следующему:

Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор, в соответствии с условиями которого последний приобрел Автомобиль. Договор Истцом в установленном законом порядке, не оспорен.

Суд не учел следующее обстоятельство, что на основании п. 1 ст. 486 ГК РФ договором могут быть установлены различные сроки оплаты товара. Предельных календарных сроков оплаты автомобиля в Договоре не установлено.

Пунктом 3.2. Договора стороны добровольно установили следующий порядок оплаты Автомобиля: "Оплата стоимости Имуущества производится Покупателем путем перечисления на расчетный счет Продавца 100 (Сто) % денежных средств, составляющих Стоимость Имуущества в течении 3 (Трех) банковских дней, **считая с даты выставления счета Продавцом** (п. 2.1.4. настоящего Договора)." (л.д. 9-10).

Счет Истцом Ответчику не был передан.

В исковом заявлении Истец указывает на то, что он обращался к Ответчику с требованием об оплате товара, однако письменных подтверждений таких обращений не представлено.

Суд посчитал достаточным того обстоятельства, что реквизиты банковского счета, указанные в Договоре являются надлежащими реквизитами для оплаты Автомобиля. Данный расчетный счет не принадлежит Истцу. Что послужило препятствием для оплаты Автомобиля. В судебном заседании указывалось на это обстоятельство, однако доказательств принадлежности этого расчетного счета Истцу им не представлено. Не зная надлежащих реквизитов для оплаты Автомобиля, 19, 25, 26 июля 2013 года Ответчик направил в адрес Истца запросы с просьбой выставить, в соответствии с условиями Договора, счет на оплату Автомобиля (л.д. № 94-100), однако Истец на данные запросы не ответил.

В связи с отсутствием счета на оплату, и игнорирование направляемой Истцу корреспонденции, Ответчик не мог знать надлежащих реквизитов, по которым должна быть произведена оплата за приобретенный Автомобиль. Надлежащие реквизиты Ответчик узнал лишь при оплате Истцом гос. пошлины за подачу искового заявления в суд.

2. В основу решения суда положены ложные выводы о существенном нарушении Ответчиком условий Договора и одностороннего отказа Ответчика от исполнения Договора. Однако обстоятельства дела свидетельствуют об обратном:

Удовлетворяя иск о расторжении договора купли-продажи и возврате Автомобиля в собственность Истца, суд исходил из того, что не выплата в установленные Договором сроки Ответчиком Истцу стоимости Автомобиля, является существенным нарушением заключенного между сторонами Договора, так как повлекло для истца такой ущерб, в результате которого он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора. Существенное нарушение Договора в силу п. 2 ст. 450 ГК РФ является основанием для его расторжения судом по требованию одной из сторон, а Автомобиль подлежит возврату в собственность Истца.

Данные выводы суда сделаны на неправильном толковании и применении норм материального права к отношениям сторон, а именно суд не применил закон, подлежащий применению.

Основания и последствия расторжения договора названы соответственно в ст. 450 и п. 4 ст. 453 ГК РФ. Из содержания названных статей следует, что по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только в случаях, предусмотренных законом или

договором.

Заключенный между сторонами Договор условий, определяющих случаи его расторжения по требованию одной из сторон в судебном порядке с возвращением полученного сторонами по договору до момента его расторжения, не предусматривал. В ГК РФ (глава 30 "Купля-продажа") также отсутствуют нормы, позволяющие расторгнуть договор купли-продажи и аннулировать возникшее у покупателя право собственности на приобретенный Автомобиль в связи с неуплатой им покупной цены. Следовательно, Истцу не было предоставлено ни законом, ни Договором право требовать от Ответчика возврата Автомобиля даже в случае нарушения Ответчиком обязательств по его оплате.

Вместе с тем в п. 3 ст. 486 ГК РФ (глава 30, § 1 "Общие положения о купле-продаже") содержится специальная норма, определяющая правовые последствия несвоевременной оплаты покупателем переданного ему продавцом товара по договору купли-продажи. Они заключаются в следующем: продавец имеет право потребовать оплаты товара и дополнительно уплаты процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Таким образом, Истцу не предоставлено ни законом, ни Договором право требовать от Ответчика возврата Автомобиля даже в случае нарушения Ответчиком обязательств по оплате его стоимости.

Суд не правильно истолковал понятие существенного нарушения договора, изложенное в п. 2 ст. 450 ГК РФ. В соответствии с данной нормой права, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Сторона, предъявляющая в суд требование о расторжении договора по этому основанию, должна представить доказательства, подтверждающие именно такой характер нарушения. Однако Истцом такие доказательства в суд не представлены. Также, Истец не представил суду каких-либо доказательств причинения ему значительного, по смыслу п. 2 ст. 450 ГК РФ, ущерба, как того требует ст. 56 ГПК РФ, посчитав таковым сам факт несвоевременной выплаты денег за Автомобиль Ответчиком (аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 3 июня 2008 года № 5-В08-8, копия прилагается).

3. Суд посчитал не доказанным факт передачи Автомобиля от Истца Ответчику, в связи с не представлением Ответчиком доказательств этого (л.д. № 166, третий абзац сверху). Однако представления дополнительных доказательств не требуется, так как в материалах дела есть письменные доказательства данного факта, а именно:

- Автомобиль был добровольно передан Истцом Ответчику и поставлен на учет в органах ГИБДД, что подтверждается соответствующим заявлением Истца в исковом заявлении (л.д. 7, абзац 3 сверху).

- **Факт добровольной передачи Автомобиля Истцом Ответчику также подтверждается оттиском печати Истца и оригинальной подписью руководителя ООО "_____ " в оригинале паспорта транспортного средства "_____ " в графе "Подпись прежнего собственника" (л.д. № 91), а также материалами регистрационного дела, запрошенного в органах ГИБДД МВД РФ (л.д. № 135).** Оттиск печати и оригинальная подпись Истца свидетельствует о том, что условия Договора по передачи Ответчику Автомобиля исполнены Истцом добровольно и в полном объеме. До настоящего времени данные записи в ПТС Автомобиля, в установленном законом порядке Истцом не оспорены.

4. Ответчиком не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Подпунктом 4.2. Договора стороны добровольно пришли к соглашению, что Все споры и разногласия, которые могут возникнуть из Договора или в связи с ним будут решаться в досудебном порядке. Данная процедура не соблюдена.

Предъявленные Ответчику исковые требования основаны на отсутствии оплаты Автомобиля. Следовательно, предъявлению иска в суд, должно предшествовать досудебное требование об оплате товара. Такого требования Ответчик не получал.

Направленное, через 2,5 года после заключения Договора, Истцом Уведомление о расторжении договора № 1 купли-продажи автотранспортного средства от 13 декабря 2012 года (далее - "Уведомление") не может быть признано досудебным урегулированием спора по следующим обстоятельствам:

1. Уведомление не является претензией по исполнению Договора, а лишь уведомляет Ответчика о принятом Истцом решении расторгнуть договор в одностороннем порядке, и при этом не предлагает решить вопрос об оплате Автомобиля в досудебном порядке. Предлагаемая Истцом процедура одностороннего расторжения Договора не предусмотрена действующим законодательством РФ, а также самим Договором, а потому незаконна.

2. Ответчик никогда не отказывался оплатить приобретенный автомобиль, но Истец установил в Договоре императивный порядок оплаты, а именно:

2.1. В соответствии с подпунктом 2.1.4. Договора, Истец принял на себя обязательство передать Ответчику счет на оплату автомобиля.

2.2. В соответствии с подпунктами 2.2.1. и 3.2. Договора обязанность Ответчика по оплате приобретенного автомобиля возникает исключительно после получения счета на оплату.

Ответчик неоднократно пытался получить у Истца счет на оплату автомобиля, (л.д. № 94-100), однако, счет с надлежащими реквизитами так и не был передан.

Учитывая то, что предельный календарный срок по оплате автомобиля Договором не установлен, а обязательный документ (счет на оплату автомобиля) Ответчику не передан, следовательно досудебный (претензионный порядок) урегулирования спора, предусмотренный Договором Истцом не соблюден.

Данное обстоятельство лишило Ответчика установленного Договором права решить вопрос в досудебном порядке и оплатить приобретенный Автомобиль.

5. Ответчик открыто владеет Автомобилем более 3-х лет. В связи с необходимостью приведения Автомобиля в технически исправное состояние, Жерденко Д.А. существенно улучшил приобретенный товар. Стоимость неотделимых улучшений произведенных в Автомобиле превышает его стоимость более чем в десять раз (л.д. № 55-61).

На основании изложенного, в соответствии со статьями 320, 322, 328 ГПК РФ,

ПРОШУ :

1. Отменить решение Одинцовского городского суда Московской области по делу № _____ полностью.

2. Принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований **в полном объеме.**

3. Отменить меры по обеспечению иска в виде запрета на регистрацию, перерегистрацию, отчуждение и любых иных действий по распоряжению транспортным средством: автомобилем марки SKODA OCTAVIA TOUR, _____.

4. Учитывая то, что для участия в данном судебном процессе Ответчиком был привлечен представитель на платной основе, взыскать с Истца судебные издержки на оплату представителя в размере _____ (_____), копии оправдательных документов в деле (л.д. № 62-89).

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы для направления Истцу.
2. Копия Определение Верховного Суда РФ от 3 июня 2008 года № 5-В08-8 – 2 экз.
3. Квитанция об оплате Жерденко Д.А. гос. пошлины за подачу апелляционной жалобы.
4. Копия доверенности № _____

" ____ " _____ 2014 года.