

Заявитель:

Открытое акционерное общество «_____»
(сокращенное наименование – ОАО «_____»)

Государственный орган:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению
государственным имуществом по городу Москве
107139, г. Москва, Орликов переулок, д. 3, корп. Б.

Гос. пошлина: _____ рублей

Дело № А40-

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на определение Арбитражного суда г. Москвы от __.__.20__ г.
по делу № А40-_____

__ ____ 20__ года Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-_____
вынесено определение, согласно которому суд оставил без рассмотрения заявление ОАО «_____» об установлении факта приватизации федерального государственного унитарного предприятия «_____» путем преобразования в открытое акционерное общество «_____» и передачи подлежащего приватизации имущественного комплекса федерального государственного унитарного предприятия «_____» открытому акционерному обществу «_____» в соответствии с Распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по городу Москве от __ ____ 20__ года № _____ «_____» и Передаточного акта подлежащего приватизации имущественного комплекса федерального государственного унитарного предприятия «_____», утвержденного Заместителем руководителя Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по городу Москве _____ 20__ года, имеющий юридическое значение.

Заявитель считает, что вынесенное определение является незаконным и подлежит отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права.

При рассмотрении Заявления ОАО «_____» суд усмотрел спор о праве, что не соответствует действительности.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.96 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», Арбитражные суды принимают к своему производству и рассматривают заявления

об установлении юридических фактов при наличии в совокупности следующих условий:

1) если согласно закону факт порождает юридические последствия, то есть влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) если установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду;

3) если заявитель не имеет другой возможности получить, либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;

4) если действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта.

В соответствии со ст. 58, 59 ГК РФ передаточный акт является правоустанавливающим документом при реорганизации юридического лица, который порождает возникновение у юридического лица определенных прав и обязанностей. Наличие данной ошибки в Передаточном акте порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ОАО «_____», в частности делает невозможным регистрацию в установленном законодательством Российской Федерации порядке выпуска акций ОАО «_____», реализацию иных прав, предоставленных ОАО «_____» законодательством Российской Федерации и Уставом Общества.

Установление данного юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, так как спора о праве не существует, а установление данного юридического факта необходимо для регистрации в установленном законодательством Российской Федерации порядке выпуска акций ОАО «_____».

ОАО «_____» неоднократно обращалось в Территориальное управление Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по городу Москве с просьбой об исправлении технической ошибки. Просьба о внесении данных изменений была поддержана Росимуществом, единственным акционером Общества и вышестоящим руководящим органом Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по городу Москве. Однако письмом Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве от ____ 20__ года № _____ было отказано в исправлении данной ошибки.

Иной возможности (внесудебной) исправления данной технической ошибки у Заявителя не имеется.

Заявление ОАО «_____» полностью соответствует вышеизложенным требованиям.

В результате неправильного применения норм материального права и процессуального суд вынес незаконное определение, которым Заявление ОАО «_____» оставлено без рассмотрения. Суд не исследовал вопрос законности оснований приватизации имущественного комплекса ФГУП «_____», не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным Заявителем в подтверждение своих доводов.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 8, 9, 11, ГК РФ, ст. 148, 149, 181, 217- 222, 272 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить определение Арбитражного суда г. Москвы от __ _____
20__ года по делу № А40-_____.

Приложение:

1. Оригинал платежного поручения, подтверждающего оплату госпошлины.

2. Почтовая квитанция, подтверждающее направление Заинтересованному лицу копии апелляционной жалобы.

3. Копия определения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-_____.

4. Копия Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.96 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

5. Оригинал доверенности от __ _____ 20__ года № _____.

Представитель ОАО «_____»
по доверенности от __ _____ 20__ года
№ _____

__ _____ 20__ года.